

## **Le film Gasland, et son impact sur la controverse sur l'extraction des hydrocarbures de schiste**

### **Résumé :**

Parfois, les objets occupent une place aussi importante, voir plus déterminante que les individus dans les controverses. « Gasland » en est un exemple évocateur.

En effet, le documentaire de 104 minutes réalisé par Josh Fox et sorti en 2010 aux Etats-Unis a permis de faire entrer la controverse sur l'extraction des hydrocarbures de schiste dans l'arène publique et citoyenne. Il est un véritable réquisitoire contre l'exploitation des gaz et huiles de schiste, qui a été et est encore actuellement un outil de mobilisation efficace aux Etats-Unis, mais aussi à l'internationale, et notamment en France.

Etant donné l'écho considérable du film, et les potentielles répercussions en termes médiatiques, politiques ou économiques pour les firmes, celui-ci a été passé au crible par les lobbies pétroliers nord américains, qui ont pu dénoncer un certain nombre d'inexactitudes en s'appuyant sur des rapports des institutions étatiques, fédérales, universitaires... Des arguments qui sont également repris par les entreprises pétrolières en France, à l'image de l'UFIP (voir l'interview).

En réponse à ces accusations, le réalisateur Josh Fox a rédigé un rapport où il défend point par point ses affirmations, en s'appuyant sur études scientifiques.

Nous assistons donc réellement à une « controverse au sein de la controverse » autour de cet acteur-objet Gasland. Essayons de mieux comprendre les enjeux du débat, et le rôle de Gasland dans la controverse sur l'extraction des hydrocarbures de schiste...

### **Court synopsis :**

Josh Fox reçoit une lettre d'une compagnie pétrolière qui lui propose 100 000 dollars pour forer les 10 hectares de son terrain. Il habite à Milanville (Pennsylvanie). Il va alors enquêter en recherchant des témoignages d'habitants vivant à proximité d'exploitations. Son parcours géographique aux Etats-Unis est représenté, avec les vidéos de témoignages associés sur la carte suivante, extraite du site officiel du film :<http://www.gaslandthemovie.com/map>

Josh Fox s'est principalement déplacé en Pensylvanie, New York, Ohio, Colorado, Wyoming, Utah, Texas et Virginie Occidentale.

A chaque fois il rencontre des familles qui se plaignent de la dégradation de la qualité de l'eau (la contamination des eaux par les gaz des schistes libérés par la fracturation hydraulique est rendue visible par les images chocs d'un robinet qui prend feu lorsqu'on approche un briquet), souffrent de traumatismes nouveaux, etc... Il montre des compagnies pétrolières qui fournissent des citernes d'eau potables aux populations, qui doivent être alimentées quotidiennement, car l'eau qui coule de leur robinet n'est plus potable, et comment certains employés des compagnies refusent de consommer de l'eau locale.

Josh Fox donne également la parole à des scientifiques, des députés du Congrès (notamment en filmant la discussion sur la loi fracturing responsibility and awareness of chemicals act, dite loi FRAC de 2005) pour appuyer son propos.

Le film appelle explicitement les populations aux Etats-Unis et partout où les firmes obtiendront des permis, à se mobiliser contre elles, afin que leur cadre de vie ne se transforme pas en « Gasland ».

**Diffusion :**

La première de Gasland fut dans l'édition 2010 du festival du film de Sundance à Park City.

Le documentaire a été diffusé pour la première fois à la télévision le 21 juin 2010, sur la chaîne américaine HBO.

Le film est sorti dans les salles françaises le 6 avril 2011

**L'équipe du film :**

Réalisateur : Josh Fox

Fondateur de la Interntional WOW Company.

Il a écrit et réalisé deux films. Son premier s'appelle « Memorial Day », date de 2008, et traite des chambres de torture à Abu Ghraib. Il a été primé au Festival CineVegas et a eu un succès limité au centre IFC de New York. Tout ce qu'il réalise est produit par sa company

Le New York Times le considère comme « un des plus aventureux des impressario de l'avant-garde New Yorkaise » et Time Out NY l'appelle « un des auteurs les plus audacieux, billant monteur »

Josh Fox a un diplôme BA de l'université de Comlumbia.



[interview de JF :](#)

<http://makingof.com/posts/watch/1335/-gasland-director>

Le réalisateur y présente son film de façon très concise, et pourquoi il a décidé de le faire. Il est interrogé sur les qualités qui font un bon réalisateur de documentaire. Il répond que le plus important est d'écouter les gens. Il y explique qu'il a été surpris et réjoui de voir comment un film réalisé avec peu de moyen, une caméra de mauvaise qualité, a à présent une résonance mondiale.

Les deux productrices sont Molly Gandan, Trish Adlesic. L'éditeur est Matthew Sanchez, et le grassroots coordinator est David Braun (président et co fondateur de United for Action et de National Grassroots Coalition).

La production a duré 18 mois, et donné lieu à 200h d'enregistrement. Le montage a été réalisé conjointement par Matthew Sanchez et Josh Fox.

Plus d'informations sur les membres de l'équipe : <http://www.gaslandthemovie.com/about-the-film/team>

## **Reconnaissance médiatique et commentaires positifs de critiques à la sortie du film**

### **couverture médiatique aux Etats-Unis :**

apparition dans the Daily Show de John Stewart, deux citations dans le reportage de Stephen Colbert, plus de 35 articles ou citations dans le NY Times, article de une de USA Today, mention dans Carson Daly, NBC Nightly News, CBS World News Tonight, PBS Now and PBS Need to Know, Keith Olbermann, Rachel Maddow, Anderson Cooper, 6 CNN appearances and profiles of the film, MSNBC Dylan Ratigan show 3 part series Fire Water, Amy Goodman's Democracy Now, two appearances on NY 1, Bloomberg, Wall Street Journal, Multiple articles in the New York Times, Los Angeles Times, Washington Post, Fortune Magazine, Time Magazine, Rolling Stone Feature Article, The Doctors TV Program

### **Récompenses et titres honorifiques :**

- Nommé pour le meilleur documentaire pour les OSCAR 2011
- Prix EMMY pour la meilleure réalisation non fictionnelle
- Nommé pour 4 Emmy Awards incluant meilleur documentaire, meilleur scénariste, réalisateur et caméraman
- Nommé pour le meilleur documentaire Screenplay Writer's Guild of America
- Prix Planet Defender Award (Josh Fox) from Rock the Earth
- Prix Manayunk Eco-Champion Award (Josh Fox)
- Prix Environmental Media Award pour le meilleur documentaire
- Prix John Lennon/ Yoko Ono Peace Prize 2010 (Josh Fox)
- Prix Citizens Campaign for the Environment Equinox Award (Josh Fox)
- Prix meilleur design graphique Cinema Eye awards

- Nommé pour IDA Pare Lorentz Award
- Prix Sundance Film Festival pour le prix spécial du jury
- Prix Big Sky Film Fest Artistic Vision Award
- Prix Yale Environmental Film Fest grand prix du Jury
- Prix Sarasota International Film Fest prix special du jury
- Prix Traverse City Film Festival pour le meilleur documentaire sur l'environnement
- Listé parmi les 50 téléfilms à voir avant de mourir
- Listé parmi les 25 Magazine documentaire de plein air les plus influent de son temps
- Objet de nombreuses citations et déclarations au Congrès, au niveau étatique, local et fédéral

#### **Quelques critiques positives :**

"...one of the most effective and expressive environmental films of recent years." - [Variety](#)

"On the want-to-see- scale, GASLAND tops the list" - [Washington Post](#)

Riveting - [LA Weekly](#)

"GASLAND just might be the best film of the year." - [The Huffington Post](#)

"Over the past 8 days I was lucky enough to view 40 films...The most important film I saw was the documentary GASLAND...This examination of air quality and more specifically drinking water under attack from NYC to Ft. Worth was very eye opening." - [USA TODAY](#)

GASLAND is "well done. It holds people's attention. And it could block our industry." - [Oil and Gas Journal President of the Natural Gas Supply Association](#)

"VOLCANIC...With humor and inquisitiveness, Fox has delivered 2010's most alarming wake-up call." - [Hammer To Nail](#)

"This is the best documentary I have ever seen, because of Josh Fox's wonderful revealing story. The narration is infused with humor, as Fox presents indisputable evidence of the fracking's disastrous effect on America. He...displays the bipartisan nature of the issue. This is unflinching, unrelenting, and unbiased storytelling. The best film I've seen at Sundance." - [The Mixed Tape](#)

"When something emerges like Josh Fox's GASLAND, a work of art which also happens to educate quite effectively...this is why festivals, even the big ones, are capable of surprises, because wonderful things do seep through the cracks. Precisely because it was purely personal...and that it was as concerned with aesthetic matters as issues, GASLAND may also be some ideal of that cherished sub-genre in many festival circles, the environmental film, which tends to leave art behind for the topic it's addressing." - [Cinemascope](#)

"...one of the most effective and expressive environmental films of recent years." - [Variety](#)

Controverse après les premières diffusions:

Conscient que le film peut atteindre un public large de 30 millions d'américains, Energy-in-depth rédige une série d'attaques au film le mardi 8 juin 2010.

### **présentation des accusateurs :**

Il s'agit d'un lobby fondé par Independent petroleum association of america en 2009. Si ses membres peuvent être facilement listés, les individus spécifiquement chargés de décrédibiliser Gasland ne sont pas identifiés, puisque les accusations ne sont pas signées. Ainsi il n'y a pas d'auteur à l'article « Debunking GasLand » qui attaque Gasland .

Après quelques recherches, les défenseurs de Josh Fox ont pu montrer que EID est relié à la firme FD Amircas Public Affair. Les clients de FD sont des lobby pétroliers, dont l'American Energy Alliance, dirigé par Eric Creighton, evin Kennedy et Laura Henderson. Ici l'article qui tente d'identifier les acteurs qui attaquent Gasland : [http://www.huffingtonpost.com/kevin-grandia/who-are-the-spindoctors-b\\_b\\_621190.html](http://www.huffingtonpost.com/kevin-grandia/who-are-the-spindoctors-b_b_621190.html)

Ici se trouve le site de energy in depth : <http://www.energyindepth.org/>

Ses membres sont :

<http://www.ipaa.org/> (association indépendante des pétroliers américains)

<http://www.pioga.org/> (lobby pétrolier en pennsylvanie) <http://ooga.org/> (en ohio)

<http://www.coga.org/> (dans le colorado) <http://www.iogawv.com/default.aspx> et

<http://www.wvonga.com/> (en Virginie de l'Ouest) <http://www.iogany.org/> (de l'Etat de New York)

<http://pbpa.info/> (du Texas et Nouveau Mexique)<http://vaoilandgas.com/> (en

Virginie)<http://www.michiganoilandgas.org/> (dans le Michigan)<http://www.ioga.com/> (dans l'Illinois)

Ses membres associés :

un lobby spécifique au Marcellus Shale : [http://www.steptoehjohnson.com/practices/practicegroup/Marcellus\\_Utica\\_Shale\\_Gas\\_Development\\_208.aspx](http://www.steptoehjohnson.com/practices/practicegroup/Marcellus_Utica_Shale_Gas_Development_208.aspx)

une firme : <http://www.fulbright.com/energy>

### **l'argumentation :**

Voici le lien vers l'argumentaire du lobby : <http://www.energyindepth.org/debunking-gasland/>.

Dans ce réquisitoire : EID critique les commentaires de la loi de 2005, des régulations, la description de la fracturation hydraulique, l'impact sur la biodiversité, et les références scientifiques de Gasland.

La réalité serait sacrifiée au profit d'exagérations, d'anecdotes simplificatrices. Il s'attaquent donc aux faits qui selon eux ne sont pas conformes à la réalité. Ils développent les points suivants :

1) Contre les affirmations de Gasland sur le laxisme de la législation américaine en faveur des pétroliers

- l'industrie du pétrole et gaz naturel ne serait pas exempté du Clean Water Act, du Clean Air Act, du Safe Drinking Act et du Superfund Law grâce à la loi passée au Congrès en 2005 par Dick Cheney, comme le prétend Fox :

**(6:05)** "What I didn't know was that the 2005 energy bill pushed through Congress by Dick Cheney exempts the oil and natural gas industries from Clean Water Act, the Clean Air Act, the Safe Drinking Water Act, the Superfund law, and about a dozen other environmental and Democratic regulations."

L'exploitation est encadrée par de nombreuses lois, dont celles citées, voir le document spécialement rédigé par EID ici :

<http://www.energyindepth.org/wp-content/uploads/2009/03/Federal-Hydraulic-Fracturing-Process.pdf>

Un rapport de EID et du US Department of Energy et du Groundwater Protection Council parut en mai 2009, sur les réglementations étatiques pour protéger les ressources en eau en matière d'exploitations pétrolières :

<http://www.energyindepth.org/wp-content/uploads/2009/03/oil-and-gas-regulation-report-final-with-cover-5-27-20091.pdf>

Un document argumentant que les réglementations étatiques sont de plus en plus strictes (avant la loi de 2005), concernant la fracturation hydraulique :

<http://www.energyindepth.com/PDF/Fact%20Sheet-BRIEF-state-reg.pdf>

- De plus le SDWA (Safe Drinking Water Act) n'a jamais régulé la fracturation hydraulique, les réglementations sont faites au niveau étatique. Donc la loi de 2005 n'a pas pour but de défaire une législation environnementale trop contraignante.
- La loi de 2005 n'a pas été poussée par Dick Cheney, mais a remporté un large support des ¾ des sénateurs, dont 75 démocrates et 200 républicains.
- L'exploitation n'a pas explosé juste après le passage de la loi, mais c'est un processus commencé depuis bien plus longtemps. L'affirmation de Fox selon laquelle « il s'agit de la plus grande campagne de forage de l'Histoire » est fautive. D'après EIA, on exploitait davantage de gaz naturel en 1982 qu'aujourd'hui. Et les forages ont lieu dans 27 Etats, et non 34 comme cela est mentionné dans Gasland.

(Marcellus a commencé à forer en 2004, Barnett à la fin des années 1990, et la première fracturation hydraulique a été réalisée en 1948).

**(32:34)** “The energy task force, and \$100 million lobbying effort on behalf of the industry, were significant in the passage of the ‘Halliburton Loophole’ to the Safe Drinking Water Act, which authorizes oil and gas drillers exclusively to inject known hazardous materials, unchecked, directly into or adjacent to underground drinking water supplies. It passed as part of the Bush administration’s Energy Policy Act of 2005.”

- Les lois interdisent bien évidemment d’introduire n’importe quel produit chimique dans les sous sols.
- Les contenus des liquides de fracturation sont communiqué par les firmes (tandis que Fox argumente qu’on en connaît la composition de certains liquides que par le travail d’enquête de Theo Colborn). En Pennsylvanie, comme à New York, les compagnies doivent communiquer le nom des composés chimiques qu’elles utilisent pendant le forage. (« Drilling compognies must disclose the names of all chemicals to be stord and used at a drilling site » (Pennsylvanie) et « The State is assesong the chemical makeup od these additives and will ensure that all necessary safeguards and best practices are followed »(NY Dept of Env Conservation (DEC) information page).

## 2) Contre la description faite du processus de fracuration hydrualique (exagération des impacts environnementaux)

- Selon de GWPC (Ground Water Protection Council) : « Most additives contained in fracture fluids including sodiun chloride, potassium chloride, and diluted acids, present low to very low risks to human health and the environment ». Le liquide étant composé à 99,5% d’eau et de sable, et la plupart des propants sont des substances communément trouvées dans la glace dessert... Et les fracturations n’utilisent à chaque fois qu’une partie des ingrédients chimiques en fonction des caractéristiques du sous sol.

**(50:05)** “Each well completion, that is, the initial drilling phase plus the first frack job, requires 1,150 truck trips.”

- Les extractions étant radicalement différentes en fonction des caractéristiques du sous sols, les quantités d’eau, le nombre de stages ne sont pas les mêmes, il est donc absurde d’avancer un chiffre uniforme pour tous les stages dans toutes les exploitations.
- Fox ne tient pas compte de la quantité croissante d’eau recyclée, soit 60% de son eau selon the Marcellus Shale Coalition.
- Selon le GWPC, forer avec de l’air comprimée est devenu une alternative à la méthode de fracturation hydraulique.

[http://www.netl.doe.gov/technologies/oil-gas/publications/EPreports/Shale\\_Gas\\_Primer\\_2009.pdf](http://www.netl.doe.gov/technologies/oil-gas/publications/EPreports/Shale_Gas_Primer_2009.pdf)

p 55, le rapport stipule que la fracturation par air comprimé devient de plus en plus répandue, et fait référence à l'étude suivante sur la stimulation par air comprimé :

Singh,, M. M., Jr. The Pennsylvania State University. Goodwin, Robert J. Gulf Research and Development Company. 1965. *Mechanism of Drilling Wells with Air as the Drilling Fluid*. SPE 1052-MS.

*Cette source est à analyser !!!!*

**(51:12)** “Before the water can be hauled away and disposed of somewhere, it has to be emptied into a pit – an earthen pit, or a clay pit, sometimes a lined pit, but a pit – where a lot of it can seep right back down into the ground.”

- Les bassins de rétentions sont encadrés par des normes environnementales, qui visent à limiter les fuites d'eaux usées.

### 3) Des références contestables

#### **> Contre Weston Wilson, qui critique l'EPA**

**Weston Wilson** (EPA “whistleblower”): “One can characterize this entire [natural gas] industry as having a hundred year history of purchasing those they contaminate.”  
**(33:36)**

Il ne faisait pas partie de l'équipe recherche de l'EPA qui a travaillé pendant 9 ans sur la fracturation hydraulique et qui a produit un rapport, dans lequel elle affirme que la fracturation hydraulique ne présenterait pas de danger de contamination des sources souterraines en eau potable.

Ici se trouve le résumé :

[http://www.epa.gov/ogwdw/uic/pdfs/cbmstudy\\_attach\\_uic\\_exec\\_summ.pdf](http://www.epa.gov/ogwdw/uic/pdfs/cbmstudy_attach_uic_exec_summ.pdf)

***Cependant il est à noter que l'étude de l'impact de la fracturation hydraulique est réalisée à partir de roches stimulées pour produire du méthane de charbon, et non du gaz de schiste. D'après l'EPA, les schistes seraient plus difficiles à fracturer, plus imperméable. (ils formeraient une couche de protection pour les nappes d'eau, si la couche de schiste se trouve entre les roches fracturées et la nappe d'eau)***

Wilson s'est forgé une identité d'opposant « aux ressources responsables et au développement minier », ici un article qui retrace son parcours, et les relations qu'il a avec ses collègues :<http://m.rockymountainnews.com/news/2005/may/31/hes-either-loved-or-reviled/>

***L'article ne conclue pas qu'il ne faut pas écouter Wilson, mais permet de constater que son opposition à la fracturation hydraulique est constante depuis de nombreuses années. Bien au contraire, il est dit que Wilson ne peut être considéré comme un simple opposant bureaucratique, mais qu'il a de réelles compétences reconnues***

« Wilson can't simply be pigeonholed as an obnoxious or obstructionist bureaucrat. In 2003, he was honored with the "Four C's Award" by the head of the Bureau of Land Management - Bush-appointed Kathleen Clark - for his analysis of how coal-bed methane development in Montana and Wyoming could affect water quality.

The award recognizes federal employees for their "consultation, cooperation and communication (for) conservation" - a phrase coined by Secretary of the Interior Gale Norton, another Bush appointee often criticized by environmentalists for policies favorable to industry. »

>La catastrophe de **Dunkard Creek** ne serait pas imputable à l'extraction des gaz de schiste

Fox tenterait d'imputer l'accident de Dunkard Creek à l'exploitation des gaz de schiste.

Or, un rapport de l'EPA montre que la mortalité des poissons est due à un bloom d'algues, provoqué par des déchets de mines de charbon.

Dans le rapport, il est écrit que la mortalité des poissons est donc imputable à une pollution chronique : "Given what has been seen in other states and the etiology of this kill, we believe the toxin from this algae bloom led to the kill of fish, mussels, and salamanders on Dunkard Creek. ... The situation in Dunkard Creek **should be considered a chronic exposure** since chloride levels were elevated above the criteria for long periods of time." (issued 11/23/09)

lien vers le rapport : *a retrouver*

Un constat également partagé par un journal local : "One glaring error in the film is the suggestion that gas drilling led to the September fish kill at Dunkard Creek in Greene County. That was determined to have been caused by a golden algae bloom from mine drainage from a [mine] discharge." (Washington (Pa.) Observer-Reporter, 6/5/10)

> **L'eau inflammable** à Fort Lupton, Colorado, et à West Divide Creek, Colorado ne serait pas imputable à l'exploitation de gaz de schiste, mais à la présence de gaz biogéniques, notamment du méthane dissous.

Le document suivant de la commission pour la conservation des huiles et gaz du Colorado stipule ainsi qu'à Fort Lupton : "Dissolved methane in well water **appears**

**to be biogenic [naturally occurring] in origin.** ... There are no indications of oil & gas related impacts to water well.” (9/30/08, signé par John Axelson du COGCC)

[http://cogcc.state.co.us/cogis/ComplaintReport.asp?doc\\_num=200190138](http://cogcc.state.co.us/cogis/ComplaintReport.asp?doc_num=200190138)

Et à West Divide Creek :“Stable isotopes from 2007 consistent with 2004 samples indicting gas bubbling in surface water features is of biogenic origin.” (Juin 2009, dans la présentation du COGCC par Margaret Ash, chef de la protection environnementale, [COGCC presentation by Margaret Ash](#))

Un journaliste à propublica, Abraham Lustgarten écrit le 4/22/09, que l'eau contenant du méthane dissoud n'est pas toxique :

“Drinking water with methane, the largest component of natural gas, isn't necessarily harmful. The gas itself isn't toxic — the Environmental Protection Agency doesn't even regulate it — and it escapes from water quickly, like bubbles in a soda.” ([Abraham Lustgarten, ProPublica, 4/22/09](#))

### >Contre Calvin Tillman qui dénonce la présence de benzène dans le sang des populations vivnat près de sites

Ainsi celui-ci déclare dans la presse : “Six months ago, nobody knew that facilities like this would be spewing benzene. Someone could come in here and look at us and say, ‘You know what? They’ve sacrificed you. You’ve been sacrificed for the good of the shale.’” ([Scientific American, 3/30/10](#))

Un mois plus tard, le département de santé du Texas invalide la déclaration, puisque les taux de benzène ne seaient pas plus élevés à Dish que pour le reste de la populaion américaine: “Biological test results from a Texas Department of State Health Services investigation in Dish, Texas, indicate that residents’ exposure to certain contaminants **was not greater than that of the general U.S. population.**” ([DSHS report, May 12, 2010](#))

Ceux qui en avaient des plus élevés étaient les fumeurs. « **The only residents who had higher levels of benzene in their blood were smokers.** Because cigarette smoke contains benzene, finding it in smokers’ blood is not unusual.”

attaque de Bill Shereman dans le Huffington post du 17 février 2011 :

[http://www.huffingtonpost.com/bill-shireman/the-inconvenient-truth-be\\_b\\_824784.html](http://www.huffingtonpost.com/bill-shireman/the-inconvenient-truth-be_b_824784.html)

L'auteur est président de Future 500, une organisation chargée d'établir des liens sur entre entreprises et ONG à l'internationale en matière de coopérations environnementales, et de développement durable.

Ici leur site officiel : <http://www.future500.org/>

Il écrit que la facturation doit en effet être plus régulée (transparence dans le débat, protéger les eaux de surface, protéger l'air (capturer les éjections de méthane), et qu'il faut protéger les zones naturelles sensibles, et les droits de propriété des habitants.

Cependant, il affirme qu'on a besoin du gaz naturel pour ne plus utiliser le charbon, et que si on supprime les hydrocarbures de schiste de nos ressources énergétiques, on va avoir beaucoup de problèmes, et on va augmenter l'emprunte carbone de la nation.

Il avance aussi l'argument de la sécurité nationale, moins de dépendance vis-à-vis des Etats pétroliers terroristes devrait être recherchée.

Par ailleurs, l'exploitation des hydrocarbures de schiste devrait faire progresser l'innovation et la recherche et développement, ce qui est particulièrement valorisable dans le cadre de la crise économique actuelle.

Enfin, une alliance uniquement de gauche pour lutter contre le réchauffement climatique ne suffira pas, l'extraction des hydrocarbures de schiste serait un moyen d'élargir l'alliance politique pour lutter contre le réchauffement climatique.

Ainsi selon lui : « natural gas is a key part of America's clean energy and security landscape. »

Il fait pour cela référence à l'article suivant (*dont se trouvent des extraits choisis dans un document « argumentaires en faveur de l'extraction des hydrocarbures de schiste »*) :

<http://online.wsj.com/article/SB10001424052702303491304575187880596301668.html>

Il y rappelle que Obama a inclus le gaz de schiste dans la définition des énergies propres dans son discours aux Etats de l'Union de 2011.

Il conclue :

« Comme les Etats-Unis ont plus de ressources que prévu, et que les nouvelles techniques de forage ont diminué les coûts économiques et renforcé le contrôle environnemental. Nous avons besoin de faire adopter des nouvelles pratiques à l'ensemble du secteur.

Gasland est un film puissant. Mais cette fois, la communauté environnementale, nous devons faire face à une vérité inconvenante : la régulation, et non la dramatisation sert nos meilleurs intérêts »

Le site officiel du film Gasland :

<http://www.gaslandthemovie.com/>

**réponse de Josh Fox, et d'un collectif de scientifiques, aux accusations de Energy In Dept :**

Dans une lettre de juillet 2010, le réalisateur se défend face aux accusations qui lui sont faites :

[http://1trickpony.cachefly.net/gas/pdf/Affirming\\_Gasland\\_Sept\\_2010.pdf](http://1trickpony.cachefly.net/gas/pdf/Affirming_Gasland_Sept_2010.pdf)

D'abord, Josh Fox exprime son étonnement face au succès du film, et la très forte couverture médiatique dont il a bénéficié.

Il se réjouit de l'alerte que son film a pu lancer, que l'attention se soit portée sur « la crise du forage de gaz » aux Etats-Unis

Josh Fox soutient qu même avant la diffusion du film, le 24 mars 2010, l'industrie américaine avait déjà réalisé le possible impact que le film pourrait avoir auprès du grand public.

« In the March 24th edition of the Oil and Gas Journal, Skip Horvath, the president of the Natural Gas Supply Association said that Gasland is "well done. It holds people's attention. And it could block our industry. »

Même s'il est déçu par les attaques à son film, sa compétence, il n'est pas étonné, puisqu'il avait pu constater que pour de nombreux cas, les firmes ont dénié leur responsabilité en matière de dégats environnementaux et impact sanitaire.

Il dit qu'il se sent, après ces accusations, comme les gens dans son documentaire dont on a dénié les traumatismes.

Il veut réfuter point par point pour monter à quel point les compagnies s'attaquent à la réalité, déjouent les informations, et mettre en lumière leurs pratiques douteuses.

« On va continuer à faire le travail nécessaire pour que le film soit davantage vu, et de rendre notre expertise disponible”

1) *Réponse pour prouver le laxisme de la loi*

*Josh Fox liste les exceptions :*

<https://docs.google.com/spreadsheet/ccc?key=0AgeW9Alo7tb5dDFwajBQWI8zdUxYbE14X0tSdUI1VVE&hl=en#gid=0>

2) La facturation hydraulique n'a pas été utilisée depuis 60 ans

La pression est plus forte et la durée de fracturation est plus longue (13,500 au lieu de 10,000 bars)

Le volume d'eau est plus élevé (2 à 7 millions de gallons).

La combinaison avec le forage horizontal est nouvelle.

La complexité du cocktail de produits chimiques est nouvelle

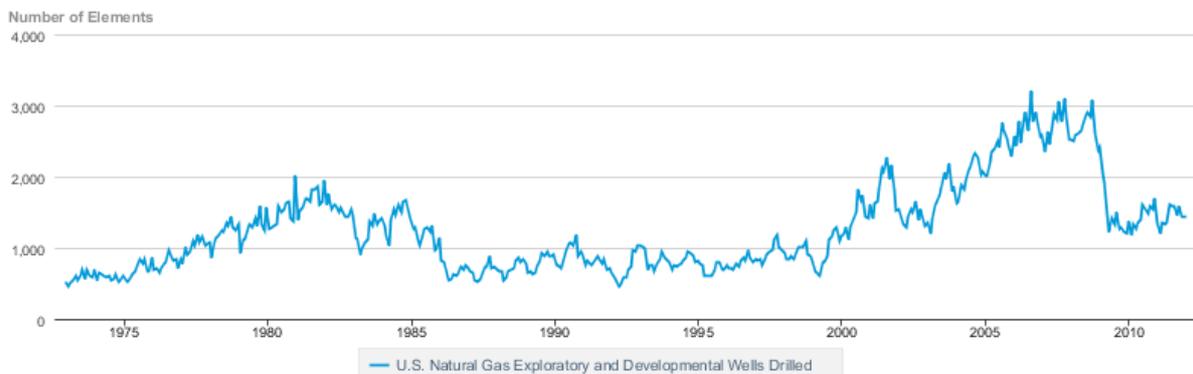
Les industriels se vantent d'une technique nouvelle et plus sûre, contradiction très forte des discours. (The industry touts the "new technological breakthrough" of HF as unlocking the [Marcellus shale in ways that could not have been done years ago](#). On Chesapeake Energy's Hydraulic Fracturing "fact" site, this contradiction is evident: "Hydraulic

fracturing, commonly referred to as fracing, is a proven *technological advancement* which allows natural gas producers to safely recover natural gas from deep shale formations. This *discovery* has the potential to.... [emphasis added].” Later in the [same passage](#) we get the same refrain: "Hydraulic fracturing has been used by the oil and gas industry since the 1940s..."")

- 3) L'expansion de l'extraction des hydrocarbures de schiste est consécutive à la passation de la loi de 2005

On voit cette croissance des forages entre 2005 et 2009 sur le graphe :

**U.S. Natural Gas Exploratory and Developmental Wells Drilled**



 Source: U.S. Energy Information Administration

- 4) Les inspecteurs ne sont pas assez nombreux pour vérifier que les exploitants respectent la législation

Ainsi au Nouveau Mexique il n'y a que 18 inspecteurs pour 99 000 sites à surveiller

<http://www.santafenewmexican.com/Local%20News/Inspectors-struggle-to-monitor-vast-area>

- 5) Plus de 1000 cas de contamination d'eau ont effectivement été prouvés scientifiquement voir ce lien :

<http://www.santafenewmexican.com/Local%20News/Inspectors-struggle-to-monitor-vast-area>

- 6) Sur les gaz biogéniques

la présence de gaz biogéniques peut être provoquée par les exploitation, on ne peut que mesurer la présence des gaz et non leur parcours lors d'un test.

Il donne deux extraits d'interview de scientifiques universitaires qu'il a réalisé pour appuyer ses affirmations :

« I asked Dr. Anthony Ingraffea, the D. C. Baum Professor of Engineering at Cornell University, whose research for more than 30 years has involved structural mechanics, finite element methods, and fracture mechanics: **"Can drilling and/or hydraulic fracturing liberate biogenic natural gas into a fresh water aquifer?"**

His reply: **"Yes, definitely.** The drilling process itself can induce migration of biogenic gas by disturbance of previously blocked migration paths through joint sets or faults, or by puncturing pressurized biogenic gas pockets and allowing migration through an as-yet un-cemented annulus, or through a faulty cement job. The hydraulic fracturing process is less likely to cause migration of biogenic gas; however, the cumulative effect of many, closely spaced, relatively shallow laterals, each fracked (and possibly re-fracked) numerous times, could very well create rock mass disturbances that could, as noted above, open previously blocked migration paths through joint sets or faults."

Le gaz à Dimock serait en réalité thermogénique, d'après le test suivant :

“Based on the existing geochemical data set, we can conclude that the origin of the stray gases detected in the Florentino and Sautner [sic] water wells (nine samples analyzed thus far: two = stray gas, seven = potential sources) is thermogenic in origin, consistent with natural gas from Devonian production. The gas found in these water wells is not consistent with microbial gas that occurs in some shallow aquifer systems.”

Source : Sent: Thursday, January 29, 2009 6:54 AM To: Burch, Kelly; Bowman, Kenneth cc: sherman, Michael D; Schwartz, Ronald; Lobins, Craig; Bialosky, Donald; Carmon, Mark; Bedrin, Michael; Sexton, Barbara (DEP) Subject: RE: Stray gas incident – Dimock Twp., Susquehanna County

L'argumentaire détaille ensuite quelques points en citant les références :

Weston Wilson (scientifique de l'EPA) signe la plupart des explications.

- 1) les exemptions à la loi
- 2) La très haute pression lors de la fracturation hydraulique

- 3) Les pollution par émission de méthane
- 4) Précision sur le recyclage de l'eau
- 5) Autodéfense de sa propre autorité par Weston Wilson
- 6) Retour sur Dunkard Creek
- 7) Les migration de gaz avec du méthane et de gaz inflammable
- 8) Les tests sanitaires à Dish et TCEQ

voir la version complète de l'argumentaire :

[http://1trickpony.cachefly.net/gas/pdf/Affirming\\_Gasland\\_Sept\\_2010.pdf](http://1trickpony.cachefly.net/gas/pdf/Affirming_Gasland_Sept_2010.pdf)

### **Le role de Gasland dans les mobilisations**

Les acteurs de la mobilisation contre l'extraction des hydrocarbures de schiste connaissent tous le film Gasland, et beaucoup d'entre eux l'ont regardé, voir diffusé en public. Des versions plus courtes et librement diffusables ont été négociées avec Josh Fox et ses producteurs, afin qu'il constitue un outil de mobilisation facilement utilisable, notamment dans le cadre de conférence-débat...Une version de 42 minutes, sous titrée en français se trouve par exemple sur le site de la télé libre.

L'équipe du film a d'ailleurs développé un staff spécialement orienté sur les diffusions publiques du film, qui s'exporte aussi à l'international, puisque certaines personnes sont spécifiquement chargées de la diffusion dans les Canada anglophone, au Québec, en Australie...

De façon plus générale, sur le site officiel du film, il y a un onglet spécifiquement dédié à l'activisme anti-extraction des hydrocarbures de schiste, et Josh Fox tient également un blog personnel sur le site officiel, où il met des vidéos soutenant des mobilisations locales, pour la protection de la rivière Delaware par exemple.

Nous pouvons en conclure que Gasland est un outil privilégié de mobilisation, très largement diffusé parmi les réseaux militants.